

zaaknummer 2010 T 05 (1)

9 maart 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

XXXX,
geboren op xxxx,
wonende te xxxx
hierna te noemen klager,
juridisch adviseur mr. xxxx

tegen:

XXXX,
overleden in xxxx,
in leven priester xxxx,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 24 augustus 2010. Op 13 oktober 2010 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van xxxx, xxxx. Op 17 januari 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Namens aangeklaagde zijn verschenen xxxx en xxxx, respectievelijk xxxx en xxxx van het bisdom 's-Hertogenbosch. Zij hebben het verweer toegelicht. Tijdens de zitting is afgesproken dat genoemd bisdom de BAC bij brief zou berichten over mogelijke nadere informatie uit eventuele nog bestaande geheime archieven van een of meer voorgangers van de bisschop van 's-Hertogenbosch uit de periode waarin het hier aan de orde zijnde voorval speelde. Tevens werd afgesproken dat de BAC vervolgens zonder een nadere zitting te beleggen zou adviseren.

1.2. Bij brief van 26 januari 2011 heeft xxxx de BAC bericht dat hij xxxx, oud-bisschop van 's-Hertogenbosch heeft bezocht en dat deze hem heeft verzekerd dat hij geen geheim archief heeft aangetroffen en niets van zijn voorganger heeft vernietigd, dat hij aangeklaagde redelijk goed heeft gekend en zich niet kan voorstellen dat deze betrokken is geweest bij misbruik, en ten slotte dat daarover ook nimmer meldingen zijn gedaan of geruchten zijn gegaan. Van de kant van klager is niet op deze brief gereageerd.

2. De klacht

2.1. Klager woonde in xxxx wegens familieomstandigheden tijdelijk in huis bij zijn oom en tante in xxxx. Hij was al eerder misdienaar geweest en zijn moeder wilde graag dat hij ook in de parochie van zijn oom en tante, xxxx aan de xxxx, misdienaar werd. Aangeklaagde was in xxxx als kapelaan aan deze parochie verbonden en in die functie verantwoordelijk voor de misdienaars in deze kerk.

2.2. Klager werd, zoals gebruikelijk bij nieuw aangemelde misdienaars, door aangeklaagde uitgenodigd om kennis te komen maken. Tijdens het gesprek moest klager op een stoel gaan zitten en vragen beantwoorden. Daarbij kwamen de problemen bij klager thuis aan de orde. Klagers ouders gingen uit elkaar. Klager mocht daar van zijn moeder niet over praten: zijn vader was zogenaamd dood. Op enig moment tijdens dit bezoek heeft aangeklaagde klager betast door zijn beide handen in de broek van klager te steken en daarbij zijn geslachtsdelen aan te raken. Klager droeg een wijde broek van blauw velours en had daaronder geen onderbroek aan. Aangeklaagde hijgde bij de aanraking, die niet lang heeft geduurd omdat klager een schrikbeweging maakte.

Na dit gesprek ging klager naar huis. Hij had niet veel zin meer om misdienaar te worden maar hij moest. Hij kon met niemand over het gebeurde praten. Het bleef bij dit incident want het misbruik werd niet herhaald.

2.2. Klager ondervindt nog dagelijks de gevolgen van de bovenbeschreven gebeurtenis van toen, tezamen met de gebeurtenissen op de slaapzaal van het internaat, omschreven in de klacht met het nummer xxxx die de BAC eveneens op de zitting van 17 januari 2011 heeft behandeld. Zo heeft hij nog steeds problemen in de seksuele kant van zijn relatie. Voorts heeft hij nooit een luier bij zijn eigen kinderen kunnen verschonen en het kost hem, nu hij als opa regelmatig de zorg voor zijn kleinkinderen heeft, nog steeds grote moeite om dat te doen en daarbij de geslachtsorganen aan te raken.

2.3. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt gehoord en mogelijk ondersteunend kan zijn voor eventuele klachten van anderen over aangeklaagde.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. xxxx heeft in zijn verweerschrift gemeld dat, indien de BAC tot het oordeel komt dat een excuus kan bijdragen tot de verwerking van de gebeurtenis door klager, hij daartoe graag bereid is. xxxx heeft dit ter zitting herhaald. Uit het naar aanleiding van de klacht van de kant van het bisdom ingestelde onderzoek is echter geen enkele aanwijzing gevonden die kan wijzen op seksueel misbruik door aangeklaagde. Er speelden ook geen geruchten over mogelijk misbruik noch waren er vermoedens dienaangaande. Er hebben zich evenmin andere mogelijke slachtoffers van aangeklaagde bij het bisdom gemeld. Bij bovengenoemde brief van 26 januari 2011 heeft xxxx dit na een nader onderzoek bevestigd.

4. De beoordeling

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.2. Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.3. De verklaring van klager is op de BAC zeer oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.4. Hoewel zij zich realiseert dat dit voor klager zeer teleurstellend is, moet de BAC op grond van het voorgaande de Bisschop van 's-Hertogenbosch adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

4.5. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de bisschop van 's-Hertogenbosch de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 9 maart 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de bisschop van 's-Hertogenbosch en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de bisschop.