

15 oktober 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

wijlen [naam],
data geboorte en overlijden onbekend,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders Franciscanen
van Bleijerheide.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 26 mei 2015. Op 8 september 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller.

Nu de toenmalige Nederlandse congregatie van de Broeders Franciscanen Bleijerheide in 2003 is opgeheven, is er geen inhoudelijke reactie op het klaagschrift en is oproeping van een kerkelijk gezagdrager voor de zitting van de Klachtencommissie achterwege gebleven.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager heeft de vijfde en zesde klas van de lagere school op het internaat [naam] gezeten. Dit is in de periode van 1968 tot en met 1970 geweest. Aangeklaagde was vanaf het begin de groepsbegeleider van klager. Aangeklaagde heeft klager seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik vond met name plaats in de avond als er wachtrondjes werden gelopen op de slaapzaal. Aangeklaagde had de gewoonte om op het bed van klager te komen zitten en begon dan tegen klager te fluisteren en aardige dingen te zeggen. Vervolgens ging aangeklaagde met zijn handen de pyjamabroek van klager in en begon nog meer lieve woordjes te fluisteren. Aangeklaagde betastte het geslachtsdeel van klager. Dit duurde enkele minuten. Klager voelde tegelijkertijd de stijve piemel van aangeklaagde door zijn broek heen tegen zich aan. Ook moest klager over de kleding van aangeklaagde aan zijn geslachtsdeel voelen. Dit heeft vijf tot tien keer plaatsgevonden.

2.2. Klager heeft het gevoel dat zijn gevoel van veiligheid brutaal is gesloopt. Klager heeft geen vertrouwen meer in het geloof en in de kerk. Klager kon volwassenen niet meer vertrouwen vanaf zijn elfde jaar en kon toen al geen kind meer zijn. Het misbruik heeft het leven van klager getekend en heeft impact gehad op zijn levensloop. Klager was na het verblijf op Bleijerheide redelijk onhandelbaar. Klager wist later in zijn leven als vader niet hoe hij veiligheid kon bieden in een gezin. Daarnaast heeft klager moeite met autoriteit en is tot nu toe altijd rusteloos, licht slapend en altijd controlerend.

2.3. Klager wil erkenning van hetgeen hem is aangedaan. Mogelijk kan een gegrondverklaring van de klacht hem helpen dit deel van zijn verleden af te sluiten. Daarnaast wil klager een financiële genoegdoening.

3. De beoordeling

3.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

3.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

3.3. Er zijn ongeveer zevenenveertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken.

3.4. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik, bestaande uit het vijf tot tien keer onder de kleding betasten van de geslachtsdelen van klager. Daarnaast moest klager af en toe over de kleding van aangeklaagde aan zijn geslachtsdeel voelen.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. De verklaring van klager wordt daarnaast ondersteund door meerdere gegrond verklaarde klachten, bij de Klachtencommissie bekend onder de nummers 2010T030, 2011T376(1), 2011T490, 2011T529(1), 2011T540, 2011T607, 2013T984, 2013W1088, 2014W1175(2) en 2014W1279. In deze klachten wordt telkens melding gemaakt van (soortgelijk) seksueel misbruik.

3.5. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas elf jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

3.6. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen.

3.7. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Klager kan zich voor het verkrijgen van

schadevergoeding met het onderhavige advies rechtstreeks tot de Compensatiecommissie wenden.

4. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 oktober 2015 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.