

2015W1590(2)

28 oktober 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, heeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing genomen inzake de klacht van:

[naam]
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mr. R. de Bont, advocaat te Eindhoven,

tegen

[naam]
geboren op onbekende datum,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Missionarissen van Afrika (Witte Paters).

1. Ontvankelijkheid van de klacht

1.1. Op vordering van de Stichting Vrouwenplatform Kerkelijk Kindermisbruik en van een vijftal individuele slachtoffers heeft de Voorzieningenrechter te Utrecht bij vonnis van 1 oktober 2014 beslist dat het indienen van een klacht inzake seksueel misbruik op basis van de Procedure mogelijk moet blijven tot 1 mei 2015 door wijziging van de eerder vastgestelde sluitingstermijn van 1 juli 2014.

Ter uitvoering van dat vonnis heeft het bestuur van de Stichting Beheer & Toezicht, gehoord de voorzitter van de Klachtencommissie en met instemming van de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen, de Procedure op 30 oktober 2014 gewijzigd. Deze wijziging is, eveneens ter uitvoering van het vonnis, bekendgemaakt in vier landelijke dagbladen. De gewijzigde Procedure is gepubliceerd op de website van het Meldpunt.

1.2. De wijziging van de Procedure, voor zover hier van belang, betrof in de eerste plaats artikel 2, eerste lid, waarin ter uitvoering van voormeld vonnis is bepaald - kort gezegd - dat een slachtoffer van seksueel misbruik zoals bedoeld in de Procedure, tot 1 mei 2015 een klacht kan indienen. Voorts werd artikel 3, zesde lid in die zin gewijzigd dat degene die overeenkomstig de voorgaande bepaling vóór 1 mei 2015 een klacht heeft ingediend, vóór 1 augustus 2015 een klaagschrift moet hebben ingediend.

Een en ander betekent dat klaagschriften die na 30 april 2015 zijn binnengekomen in ieder geval aan twee vereisten moeten voldoen:

- 1) de klacht moet zijn ingediend (dus gemeld bij het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK) vóór 1 mei 2015; **en**
- 2) het klaagschrift inzake deze klacht moet zijn ingediend vóór 1 augustus 2015.

Indien aan één van deze voorwaarden niet is voldaan, is de klacht derhalve niet ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. Dat is slechts anders indien er sprake is van een zogenoemde verschoonbare termijnoverschrijding; dat wil zeggen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding in casu niet verwijtbaar is.

2. Beoordeling ontvankelijkheid

2.1. Op 5 januari 2012 heeft klaagster een melding gedaan bij het Meldpunt. Deze melding is ontvangen en geregistreerd. Nog in hetzelfde jaar is een vertrouwenspersoon van het Meldpunt, mevrouw [naam], bij klaagster op bezoek geweest. In januari 2015 heeft klaagster, volgens eigen zeggen, een en ander op papier gezet en verzonden naar een postbusnummer dat zij desgevraagd ontving van het Ministerie. Naar later bleek was dit postbusnummer 20301, het postnummer van het Ministerie voor Veiligheid en Justitie. Dit adres is door klaagster aangemerkt als dat van de voormalige Commissie Deetman. Het Meldpunt heeft op 10 april 2015 per aangetekende post een brief aan klaagster gestuurd, waarin haar uitdrukkelijk is gewezen op de uiterste termijn voor het indienen van een klacht. Bij e-mail van 12 mei 2015 heeft klaagster haar klacht ingediend. Op 18 mei 2015 is bij het Meldpunt een brief van klaagster ingekomen (hierna: de brief van 18 mei 2015) met als onderwerp "Bezwaarschrift". Daarin heeft zij onder meer vermeld, dat zij niets meer had gehoord naar aanleiding van haar brief van januari 2015. Het klaagschrift is vervolgens op 30 juli 2015 door tussenkomst van haar juridisch adviseur bij de griffie van de Klachtencommissie ingekomen.

2.2. Derhalve is de uiterste datum van 30 april 2015 voor het indienen van een klacht overschreden. Als reden voor die overschrijding heeft de juridisch adviseur aangevoerd dat de overschrijding van de termijn verschoonbaar is wegens dwaling, mede gelet op de bijzondere persoonlijke omstandigheden van klaagster.

2.3. De ontvankelijkheid van de klacht is behandeld ter zitting van de Klachtencommissie op 9 september 2015, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden. Klaagster heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. R. de Bont.

2.4. Ter beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen.

2.4.1. Bij de Klachtencommissie overheerst de indruk dat klaagster de brief van het Meldpunt van 10 april 2015 pas heeft geopend na 30 april 2015. In de eerste plaats leidt de Klachtencommissie dit af uit de eerste alinea van de brief van klaagster van 18 mei 2015. Die alinea luidt: "Verbaasd opende ik uw aangetekend schrijven, om nog op de valreep snel eventjes in een klein blokje mijn verhaal te doen i.v.m. aangifte seksueel misbruik?". Verder is in een e-mail van 18 mei 2015 van [naam] opgemerkt dat klaagster pas kort geleden "de moed vond om de brief van het Meldpunt te openen". Uit deze citaten zou kunnen blijken dat klaagster hetzij de aangetekende brief van 10 april 2015 eerst na 30 april 2015 heeft afgehaald, hetzij deze brief eerder heeft afgehaald maar pas na 30 april 2015 heeft geopend.

Wat hiervan verder zij, indien klaagster de brief van het Meldpunt van 10 april 2015 wel heeft geopend op een tijdstip waarop zij nog tijdig een klacht zou kunnen indienen, geldt het volgende.

2.4.2. Als grond voor de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding is namens klaagster door haar juridisch adviseur gesteld dat klaagster zich heeft vergist in de personen en de functie van de vertegenwoordigers, die namens het Meldpunt met haar contact hadden vanaf 2012. Zij meende dat de bezoeker in 2012, wier naam begon met S, dezelfde was die de brief van 10 april 2015 aan haar heeft gestuurd, Liesbeth Sanders. Omdat zij er voorts vanuit ging dat zij alles al per brief in januari 2015 bij, naar haar zeggen, de Commissie Deetman had neergelegd mocht zij menen dat zij dit niet nogmaals hoefde te doen.

2.4.3. Dit argument slaagt niet. Daartoe overweegt de Klachtencommissie in de eerste plaats dat zich onder de stukken niet een brief van medio januari 2015 aan de voormalige Commissie Deetman bevindt, zodat hetgeen klaagster hieromtrent heeft gesteld niet geverifieerd kan worden. Dat klaagster vervolgens gedwaald zou hebben in de persoon die haar enerzijds in 2012 heeft bezocht en anderzijds door wie de brief van 10 april 2015 is verzonden is niet relevant. Klaagster heeft immers een en andermaal verklaard dat zij tegen de persoon die haar in 2012 heeft bezocht niets inhoudelijks heeft verteld over hetgeen in een klacht zou kunnen worden neergelegd, omdat het niet klikte tussen klaagster en de persoon die haar heeft bezocht. De Klachtencommissie kan voorts het argument in het klaagschrift niet volgen, welk argument inhoudt dat klaagster in haar brief van medio januari 2015 aan mevrouw Sanders haar klacht reeds uiteen heeft gezet. Deze mededeling staat op gespannen voet met hetgeen klaagster heeft verklaard namelijk dat zij aan de persoon die haar in 2012 heeft bezocht nu juist niets wilde verklaren. Uit haar brief van 18 mei 2015 moet worden afgeleid dat klaagster eerst door de brief van 10 april 2015 van het Meldpunt tot de – overigens onjuiste – conclusie is gekomen dat de persoon tegen wie ze destijds niet heeft willen verklaren, Liesbeth Sanders is.

2.4.4. Er veronderstellende wijs van uitgaande dat klaagster medio januari 2015 een inhoudelijke brief aan het toenmalige adres van de Commissie Deetman heeft gestuurd, dan had klaagster redelijkerwijze niet zonder meer kunnen denken dat zij met die brief al had voldaan aan datgene waartoe de brief van het Meldpunt van 10 april 2015 uitnodigde. Van de ontvangst van de brief die medio januari 2015 aan de Commissie Deetman is verstuurd heeft klaagster geen enkele bevestiging gekregen. De brief van het Meldpunt van 10 april 2015 maakt voorts op geen enkele wijze melding van die brief. Bovendien verschillen de naam en het adres van de afzender van de brief van 10 april 2015, Meldpunt Seksueel Misbruik RKK te Utrecht, wezenlijk van naam en het veronderstelde adres van de Commissie Deetman. Voorts is in de brief van 10 april 2015 van het Meldpunt uitdrukkelijk vermeld dat er van de zijde van klaagster geen klacht is ontvangen. Daar komt bij dat in een e-mail van 12 mei 2015 van [naam] namens klaagster is vermeld dat zij, klaagster, niet weet of haar brief van medio januari 2015 wel bij de geadresseerde is aangekomen. Uit het ontbreken van een vermelding van deze brief in het schrijven van het Meldpunt van 10 april 2015, had klaagster dus kunnen en moeten afleiden dat er iets fout was gegaan met haar brief van medio januari 2015. Hierin had klaagster, als zij wilde dat een klacht te bestemder plekke zou aankomen, dan ook aanleiding moeten zien om alsnog de klacht, op de in de brief van het Meldpunt van 10 april 2015 aangeduide manier, aan het Meldpunt te sturen.

2.5. De Klachtencommissie moet tot de slotsom komen dat de klacht wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk is en dat deze overschrijding niet verschoonbaar is.

Zaaknummer: 2015W1590(2)

Datum: 28 oktober 2015

3. Beslissing

De Klachtencommissie beslist dat de klacht niet ontvankelijk is vanwege te late indiening van de klacht.

Deze beslissing is genomen op 28 oktober 2015 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. J.L.H.H. Kunnen en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Binnen veertien dagen na ontvangst van deze beslissing kan klaagster alsook de aangeklaagde of de kerkelijke gezagsdrager bezwaar indienen overeenkomstig artikel 20 van de Procedure.