

Zaaknummer 2013-W1101 B

26 oktober 2015

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. drs. M. Jeltjes.

1. De procedure

Op 9 juni 2015 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde zuster [naam] ([naam]). De KLAC heeft de provinciaal overste van de Congregatie van de Kleine Zusters van de Heilige Joseph geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. drs. M. Jeltjes heeft bij brief van 22 juni 2015 (ingekomen op 24 juni 2015) namens klager een pro-forma bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 9 juni 2015. Door klager is bij emailbericht van 1 juli 2015 het pro-forma bezwaarschrift aangevuld.

Zuster [naam], provinciaal overste van voornoemde congregatie heeft bij brief van 15 september 2015 (ingekomen 17 september 2015) namens voornoemde congregatie gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 25 september 2015 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. Het bezwaar

In zijn emailbericht van 1 juli 2015 heeft klager zeer uitvoerig bezwaar gemaakt tegen het advies van 9 juni 2015.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt dat de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt is tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het uitvoerige bezwaarschrift van klager. In zijn bezwaarschrift is door klager niet uitdrukkelijk onderbouwd welke algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling door de KLAC in haar advies van 9 juni 2015 niet in acht zouden zijn genomen.

Binnen het kader van de bezwaarprocedure acht de bijzondere kamer het echter in deze van belang op de volgende door klager aangevoerde punten in te gaan:

- a) Klager maakt bezwaar tegen de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk.
- b) Klager wenst nadere stukken en informatie te ontvangen, zoals de Procedure, correspondentie in zijn zaak, stukken en rapporten over het Kinderterhuis [naam] in [plaats], de leden van de KLAC en cijfers betreffende de beslissingen van de KLAC en de Compensatiecommissie.
- c) Klager stelt dat de KLAC niet onafhankelijk / onpartijdig optreedt.
- d) Klager maakt bezwaar tegen de waardering van het steunbewijs.

De bijzondere kamer overweegt met betrekking tot voornoemde punten het volgende:

- a) Op 30 september 2014 is door de griffie van de Klachtencommissie het door klager ingediende klaagschrift ontvangen. De Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk is van toepassing, indien iemand een klacht heeft ingediend inzake seksuele gedragingen jegens hem of haar door – kort gezegd – personen werkzaam in de R.-K. Kerk. De bijzondere kamer is van oordeel dat klager door het indienen van een klaagschrift zich conformeert aan de Procedure.
- b) De wens van klager om de gevraagde nadere stukken en informatie te ontvangen valt niet binnen reikwijdte van de bezwaarprocedure. Zoals hiervoor reeds is overwogen is de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.
- c) Vooropgesteld dient te worden dat de KLAC geen directe binding heeft met de R.-K. Kerk. De R.K. -Kerk is niet bevoegd om middellijk of onmiddellijk de KLAC aanwijzingen te geven over de wijze waarop zij tot haar adviezen komt. Een behandelend kamer bestaat uit een voorzitter en twee leden. Zij wordt bijgestaan door een griffier. De voorzitter van een kamer is altijd iemand die in de Nederlandse rechtspraak als rechter werkt of heeft gewerkt. De andere leden hebben bijzondere deskundigheid op het vlak van psychologie, geestelijke gezondheidszorg, personeelswerk, kindbescherming, onderwijs en dergelijke. Vorenstaande brengt met zich mee dat de KLAC onafhankelijk van de R.K.-kerk optreedt en zelfstandig, zonder last van wie dan ook, een advies opstelt. Dit alles geldt ook voor de bijzondere kamer. De bijzondere kamer is voorts van oordeel dat er in de onderhavige zaak geen feiten en/of omstandigheden zijn gebleken waardoor de onpartijdigheid van de behandelend kamer niet verzekerd was.

- d) De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan niet leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelend kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat al of niet aannemelijk is dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. Het oordeel over de waardering van het aan de behandelend kamer voorgelegde bewijs is evenzeer aan die kamer voorbehouden.

Hetgeen de behandelend kamer met betrekking tot de waardering van het “bewijs” als steunbewijs (onder punt 4.3. van haar advies) heeft overwogen kan de toetsing van de bijzondere kamer doorstaan. De behandelend kamer heeft haar oordeel toereikend gemotiveerd. Niet gezegd kan worden dat de behandelend kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot haar in het advies neergelegde oordeel over de waarde van het bewijs heeft kunnen komen. Het is voor de behandelend kamer niet noodzakelijk dat zij in haar advies op al hetgeen is aangevoerd, belastend of ontlastend, ingaat. Er is dan ook geen sprake van een motiveringsgebrek.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat geen sprake is van schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 26 oktober 2015 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. T.F.A.M. Hoogenboom en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.